

Algemene beschouwingen ChristenUnie

Begroting

De eerste begroting van het huidige college is een ingewikkelde. In een periode van bezuinigingen met onzekerheden over de bijdrages vanuit het Rijk. De fractie van de ChristenUnie dankt het college én het ambtelijk apparaat voor het voorbereidende werk en het resultaat dat voorligt.

Dat betekent niet dat de ChristenUnie het eens is met alle voorstellen. Zoals ook bij de bespreking van de Kadernota aangegeven, is onze fractie van mening dat de verkeerde keuzes gemaakt worden. We zijn er met elkaar niet in geslaagd een echte kerntakendiscussie te voeren en nu worden bezuinigingen voorgesteld, zonder onderliggende beleidsvisie. De grootste slachtoffers daarvan zijn inwoners die onvoldoende voor zichzelf kunnen opkomen: ouderen en mensen die extra ondersteuning nodig hebben. Onze grootste zorg is gelegen in het feit dat er inwoners zijn die op meerdere punten geraakt worden door de bezuinigingsvoorstellen. We dienen een motie in om garanties in te bouwen dat bepaalde kwetsbare inwoners niet geraakt worden door een stapeling van maatregelen.

De voorliggende begroting klopt financieel, maar heeft weinig beleidsmatige inhoud. Het is leuk om volgend jaar te weten of de burger een hoger cijfer geeft (van 6,1 naar 6,2 bijvoorbeeld), maar daarnaast is het belangrijk om te weten wat er concreet gedaan en bereikt wordt. Daarvoor is het nodig dat de raad inzicht krijgt in aantallen en concrete prestatie-indicatoren. Aan de hand daarvan kan ook een latere verantwoording plaatsvinden. Onze fractie heeft moeite met de beperkte ambities die in de begroting zijn gezet. In veel gevallen blijft het rapportcijfer gelijk en concrete streefcijfers durft het college nergens te vermelden. Kunt u toezeggen dat dit wel concreter wordt (dus ook de ambitie in aantallen) bij de voortgangsinformatie? En wellicht ten overvloede: het verwijzen naar de 3e monitor (zoals in de beantwoording gebeurt) is ook wat ingewikkeld, aangezien de raad die nog niet heeft.

Zoals gezegd, heeft de ChristenUnie moeite dat er nu bezuinigingen zonder onderliggende visie worden voorgesteld. Het is mooi dat de partners begrijpen dat er bezuinigingen moeten plaatsvinden en prima dat daarover goede gesprekken zijn plaatsgevonden. Dat is natuurlijk wel wat anders dan dat er geen maatschappelijke effecten zouden zijn (zoals steeds wordt beweerd). Dat is de boel voor de gek houden en daar komen we niet verder mee. In de politiek gaat het juist om een eerlijke discussie over de (on)wenselijkheid van genomen besluiten. Het is onbehoorlijk bestuur als we zeggen: we zien wel waar het toe leidt en nemen dan later eventueel wat omlapmaatregelen.

Algemeen

Bij de bespreking van het collegeprogramma zei het college nog dat er geen college alleen 'tegen de tram' is gevormd. In de inmiddels verstuurde brieven aan instellingen, organisaties en verenigingen langs het voorkeurstracé wordt een andere tekst gebruikt. Een smalle basis voor politiek in spannende tijden. Wat Ridderkerk nodig heeft, is een stabiel bestuur en hopelijk is daarvoor voldoende basis aanwezig. Merkwaardig genoeg kunnen we uit de antwoorden opmaken dat er geen aparte uitwerkingsvoorstellen nav de Structuurvisie komen. Dat is raar. Het is toch niet zo, dat de

raad alleen op een later moment mag toetsen (zoals in de schriftelijke beantwoording staat). Bepaalde onderdelen van de Structuurvisie vragen om expliciet beleid. En daarvan dachten wij nou dat het college was.

Het college heeft een aantal beloften al moeten loslaten. Zo is men in de kwestie Nieuw Reijerwaard al een paar keer bijgedraaid. De fractie van de ChristenUnie is steeds van mening geweest dat in dit dossier nauw opgetrokken moest worden met provincie en rijk. Ervoor zorgen dat Ridderkerk zelf aan de knoppen blijft zitten. We vragen het college naar de laatste stand van zaken. Verder spreken we weer onze zorg uit voor de tuinders van het zgn. cluster. Na juridisch spierballentaal van de wethouder is het stil geworden. En inmiddels is duidelijk dat de tuinders zich in de steek gelaten voelen. Een terecht gevoel, Nieuw Reijerwaard is zo'n dossier geworden waar veel te lang onduidelijkheid over heeft bestaan. We voelen ons daar als onderdeel van het gemeentebestuur ook mede schuldig aan. Nogmaals de oproep aan het college om deze tuinders net zoveel bij het proces te betrekken als bijvoorbeeld het wijkoverleg Rijsoord.

De focus van dit college ligt niet op de sociale infrastructuur. Van inclusief beleid zien we nog weinig terug. Jammer, gelet op de uitdagingen waar Ridderkerk voor staat. Vergrijzing, een verdeelde samenleving (zie de laatste verkiezingen) etc. vragen om een duidelijke inzet op verbinding. Dat hoeft niet altijd door de overheid te gebeuren, maar de overheid kan wel de facilitator of aanjager zijn van zaken die in een samenleving ontstaan. Voor de ChristenUnie ligt de prioriteit de komende jaren op de door ons eerder genoemde kerntaken: veiligheid en zorg voor kwetsbaren. Dat is en blijft ons beoordelingskader bij de voorstellen die langs komen. Van ons mag er gezocht worden in het meer *inkomensafhankelijk* (of *vermogensafhankelijk*) maken van voorzieningen. Een idee uit een buurgemeente dat ons aanspreekt, is om bij de toekenning van voorzieningen te kijken naar een normerend bedrag op basis van het *besteedbaar* inkomen. Dan wordt echt rekening gehouden met de draagkracht van inwoners. Daarnaast verwachten we een dagelijks bestuur dat onze gemeenschap in beweging krijgt. Ridderkerk is een gemeente met veel activiteit in verenigingen en organisaties. Dat moeten we zien vast te houden. Samen houden we een gemeente echt leefbaar. U bent al lang bezig met een nota over participatie, we hopen dat we u het nu ook zien gaan doen! Niet alleen met inwoners die dicht bij u staan (of wonen), maar met Ridderkerk in z'n volle breedte!

Als ChristenUnie hebben we bij de Kadernota geprobeerd een aantal inhoudelijke zaken te wijzigen. Dat is niet gelukt. We dienen nu niet dezelfde voorstellen in, omdat we aannemen dat de coalitiepartijen zich op die punten niet dualer gaan gedragen. Mocht dat wel zo zijn, dan houden we onze wijzigingsvoorstellen van juni jl. bij de hand (bezuiniging AMW, WMO). De bezuinigingen op deze terreinen worden extra zuur als je de voorstellen rond de hondenbelasting bekijkt. Onbegrijpelijke keuzes worden gemaakt, waar de ChristenUnie zich tegen zal blijven verzetten. In de eerste plaats omdat wij nu andere prioriteiten wensen te leggen. Maar daarnaast ook omdat deze royale gift aan hondenbezitters niet zal leiden tot vermindering van de overlast van hondenpoep, nog steeds ergernis nummer 1 in de gemeente!

Verdere inhoudelijke zaken

De fractie van de ChristenUnie blijft grote moeite houden met de WMO-bezuinigingen. Aan de ene kant worden vrij makkelijk een paar zaken geschrapt, terwijl tegelijkertijd weer vrolijk wordt bijgeraamd (zie de laatste monitoren en ook deze begroting). Op dit moment wordt er lange termijn

beleid ontwikkeld, terwijl nog steeds onduidelijk is hoe de korte termijn gebruikt wordt om de bezuinigingen in 2011 te laten plaatsvinden. Je hebt niet zomaar opnieuw aanbesteed en een nieuwe verordening duurt ook nog wel even. Wij denken dat de verkeerde keuzes gemaakt worden. De tekst ten aanzien van de WMO en AWBZ is overigens weer niet juist en inmiddels achterhaald (o.a. door het nieuwe regeerakkoord). Iedereen weet dat de AWBZ verder ontmanteld wordt en u blijft volhouden dat er in Ridderkerk WMO-voorzieningen juist onder de AWBZ gaan vallen. Algemene vraag voor nu: we nemen aan dat u in de nieuwe WMO Nota helder maakt wat de (te verwachten) landelijke ontwikkelingen zijn en dat u daar bij het nieuwe beleid ook rekening mee houdt? Onze grootste zorg ligt bij de bezoekers van de dagopvang. Een kwetsbare groep inwoners, die een veilige omgeving nodig hebben. Mensen waarvan de partners ook ontlast moeten worden. Hoe staat het met de uitvoering van de acties op dit terrein? En hoe is de samenwerking met de andere organisaties? We zijn blij dat de maaltijdvoorziening blijft bestaan. Het is een voorziening waardoor ook signalering kan plaatsvinden. De korting op de subsidie aan de SWOR leidt er op termijn toe dat deze organisatie uit de Wijzerplaats verdwijnt, een ongewenste ontwikkeling gelet op de raadsbreed gedeelde ambities voor een breed WMO-loket. Wij vragen de garantie dat de korting nu wel financieel wordt ingeboekt, maar dat over de gewenste vormgeving van het WMO-loket (ook voor na 2012) nog met de raad wordt gesproken. Datzelfde geldt trouwens over de rol van het Gilde.

De begroting spreekt alleen in algemene bewoordingen over de doelstellingen op het gebied van sociale zaken. We hadden gehoopt dat u nu helderheid zou geven over uw doelstellen, nadat hieraan in het collegeprogramma geen woorden waren gewijd. Waar liggen nou u speerpunten en wanneer bent u tevreden aan het einde van het jaar? Hoeveel mensen moeten uitstromen? En hoeveel jongeren wilt u naar school of aan het werk krijgen? In hoeverre wordt ons nieuwe WSW-beleid beïnvloed door de aangekondigde wetswijziging? We vinden het onbegrijpelijk dat er niets over de voedselbank wordt gezegd in de begroting en dat bij de beantwoording wordt gezegd dat er geen concrete cijfers bekend zijn. We weten dat het spannende tijden zijn voor veel inwoners, juist ook voor hen met een beperkt inkomen of een schuld. We spreken u aan op úw verantwoordelijkheid voor die groep en vragen ons hierover nader te informeren (over de stand van zaken en over uw doelstellingen). Ook roepen we u op tot concrete ambities op dit terrein. Hierover dienen we me een motie in.

De zorg voor kwetsbaren komt o.a. tot uiting in de verschillende zorgstructuren waarin de gemeente met veel partners participeert. Ook een veiligheidshuis hoort daarbij. Begrijpen wij uit de beantwoording goed dat de BAR-gemeenten geen eigen variant van het veiligheidshuis kunnen opzetten maar zich moeten aansluiten bij de al eerder gevestigde? Is dat niet raar als we kijken naar eerdere afspraken? De samenwerking binnen het veiligheidshuis gaat om het sluitstuk van een heel traject. Het is belangrijk dat we aan de voorkant blijven zitten. We roepen het college op om ook op het gebied van preventie ambitieus te zijn. Ten aanzien van veiligheid merken we dat veel Ridderkerkers zich onveilig voelen. Dat is opvallend, omdat de officiële cijfers daar wellicht geen aanleiding voor geven. We roepen u op om in het veiligheidsbeleid ook juist met dit subjectieve gevoel rekening te houden. De zorg voor onze lokale brandweer is afgelopen jaar verwoord in een raadsbreed aangenomen motie. We verwachten van de nieuwe burgemeester een ambitieuze inzet op dit dossier.

We nemen aan dat u ook de reacties heeft gezien over het leerlingenvervoer. Bent u het met de ChristenUnie eens dat dit een ongewenst effect is van uw maatregel? Ziet u mogelijkheden om

kinderen die het écht nodig hebben wel vervoer te laten houden. Dat kan toch via een vrij eenvoudige indicatiestelling? We dienen op dit punt een amendement in, waardoor de bezuiniging gedeeltelijk overeind blijft maar tegelijkertijd de kinderen die het écht nodig hebben hun vervoer kunnen behouden via een aanpassing van de verordening.

We hebben ons verbaasd over wat er in de begroting staat ten aanzien van de kruising Rijnsingel. Wat gaat er nou gedaan worden? Is de verbetering van dit kruispunt echt losgelaten omdat de stadsregio geen geld wil vrijmaken? En wat zijn de eigen ambities van dit college dan? We dachten dat u toch wel tegen de stadsregio in durfde te gaan?

En om dan bij Bolnes te blijven. Wij begrijpen niet waarom de nieuwbouw in Bolnes weer wordt afgewezen. Als we het toch over gewekte verwachtingen hebben, dan is dat hier op z'n plaats. Meerdere keren heeft een unanieme raad uitgesproken dat de scholen in Bolnes op nieuwbouw kunnen rekenen. Is de situatie echt 'leefbaar' te houden als er nu alleen extra onderhoud plaatsvindt? Kan de wethouder ons trouwens informeren wat er in het OOGO is gebeurd? Tijdens de begrotingsmarkt begrepen we dat een aantal OOGO-leden zich tegen het IHP hebben uitgesproken. Waarom staat dat niet in de brief aan de raad?

Ten aanzien van subsidies (initiatief en wijkbudget) staat in de stukken dat criteria met deze bezuinigingen tegen het licht worden gehouden. Graag de toezegging dat de raad wordt geïnformeerd over de aanpassingen van de criteria. Ook aandacht voor een goede communicatie aan de huidige én toekomstige gebruikers! Dat brengt ons bij de wijkoverleggen, die weinig voorkomen in de begroting. Voor ons blijven zij dé partner als het gaat om wijkontwikkeling en zaken die in wijken en buurten spelen. Van ons mogen zij dan ook meer verantwoordelijkheden krijgen dan nu het geval is.

Luchtkwaliteit blijft een voortdurende bron van zorg in Ridderkerk. Als ChristenUnie vinden we dat er maatregelen nodig zijn om de uitstoot van schadelijk stoffen terug te dringen en de schadelijke gevolgen voor de gezondheid zo veel als mogelijk is te beperken. Er wordt momenteel gewerkt aan een actieplan. We hopen op goede en concrete voostellen in de komende maanden. We nemen aan dat het adviesplatform en wijkoverleg ook in deze fase volop betrokken zijn? We zijn enthousiast over de introductie van allerlei vormen van elektrisch vervoer. Op dit moment zijn er mogelijkheden om binnen de gemeente gratis oplaadpunten te realiseren. We stellen voor om Ridderkerk hierin voorop te laten lopen en dienen daarover een motie in.

De ChristenUnie blijft van mening dat buurtwinkels voor de leefbaarheid in de buurten belangrijk zijn. Daarom hebben we ons ingezet voor de terugkeer van buurtwinkels in Slikkerveer Zuid-Oost en natuurlijk ook in Rijsoord. Het college heeft aangegeven dit te steunen. Wat gebeurt er concreet om dit te realiseren?

Veel maatregelen treffen toch de gemeentelijke organisatie, terwijl in het begin van het traject is afgesproken dat daar niet de focus zou liggen. Als politiek zijn we niet in staat om taken te benoemen die we niet meer willen doen (bij de kerntakendiscussie), maar het ambtenarenapparaat wordt wel op meerdere punten gekort. Een onverstandige keuze, naar onze mening. Al vele malen is in de raad gesproken over die binding van ambtenaren bij de gemeente waar ze werken. De daadwerkelijk-in-de-buurt-dag is daarbij een prima initiatief, waar ambtenaren overal in de gemeente worden ingezet. Dit levert meer op dan dat het de gemeente kost. Gelukkig ziet het college dat ook, lees ik in de

beantwoording op onze vragen. Het college laat het initiatief aan de raad en dat nemen we graag: we dienen daarover een motie in. We roepen de raad op om volgend jaar mee te doen, bijvoorbeeld om serieus werk te maken van het aanpakken van het vele vuil op straat.

Tot slot roepen we u op om al uw creativiteit te gebruiken om de schaatsbaan dit jaar én de komende jaren door te laten gaan. U maakt daar veel Ridderkerkers (en ook ons) erg gelukkig mee!

Op veel plaatsen, maar vooral ook in de kerken wordt vaak gebeden voor de overheid. Een goede zaak, omdat we de bijzondere taak van de overheid erkennen, juist als 'schild voor de zwakkeren'. We wensen u bij uw werk Gods zegen toe.